

4. Automat i ustand. Feil på automat. Plikter

4.1 Skilting og opplysninger

Sak nr.: 04-0022

Saken gjelder: Billett ikke synlig. Automat i ustand.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sandvika storsenter 28. mai 2004 kl 18.35. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkeringen ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne ikke betjenten påvise gyldig billett og kontrollavgift ble utstedt.

Klager anfører at parkeringsautomaten var tom for papir. Hun hevder at hun trykket på automaten for å få billett og at displayet på automaten viste "billett kommer". Ingen billett kom, så klager antok at automaten var tom for papir. Klageren reagerer på kontrollavgiften da hun mener parkeringsbetjenten må ha visst at automaten var tom for papir. Automaten var fylt opp da klageren prøvde å trykke på automaten når hun kom tilbake fra handleturen. Klageren kan videre fremskaffe vitner på at automaten ikke fungerte slik den skal. Klageren anfører videre at det er uakseptabelt å måtte betale kontrollavgift når selskapets utstyr ikke fungerer.

Selskapet anfører at gyldig billett alltid skal være plassert godt synlig i bilens frontrute for eventuell kontroll. Selskapet hevder videre at det på Sandvika storsenter er plassert ut 19 automater for at publikum skal slippe å måtte bryte parkeringsreglene. Dersom en automat ikke virker, kan bilfører gå til nærmeste automat og løse billett der.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårenes § 3 angir at parkeringsbevis skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Videre angis det i langversjonens pkt. 10.2 litra b at parkeringsselskapet har risikoen for at betalingsautomater fungerer. Dersom automaten ikke fungerer, skal føreren undersøke om det finnes alternativ betalingsautomat i umiddelbar nærhet. Dersom dette ikke finnes, plikter ikke fører å betale for parkeringen, men han/hun skal opplyse om feilen ved å legge beskjed om hvorfor ikke betaling er foretatt lett synlig innenfor motorvognens frontrute.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av saken er nemnda av den oppfatning at det foreligger en klar skilting og oppmerking på stedet. Det er også gitt klar beskjed om hva som skal gjøres dersom det foreligger automatfeil. Klageren har således brutt avtalevilkårene. Klager gis således ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0055

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Automat i ustand. Opplysningsplikt.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Ole Bulls pl.i Sandnes 20.4.04 kl 12:42. På stedet er avgiftsparkering. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise en synlig billett og kontrollavgift utstedt.

Klager anfører i hovedsak at avgift ikke ble betalt fordi automaten hun forholdt seg til var merket "i ustand", og at hun regnet med at det var i orden å benytte plassen uten å betale. Det burde vært

henvist til annen automat på dette oppslaget.. Hun trodde videre at det var 2 forskjellige parkeringsplasser.

Selskapet anfører at klager plikter å sette seg inn i vilkårene for parkering på angjeldende sted, og at det er 2 automater på plassen. Når en er i ustand skal den andre benyttes. Ved feil som her kunne driftssentralen ha opplyst om fremgangsmåten dersom de hadde blitt kontaktet på forhånd.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsparkering, § 1, § 3, 1. og 3. ledd , standardvilkår for parkeringshåndhevelse, pt 10.1

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

Nemndas vedtak: Etter å ha vurdert bevisene i saken, har nemnda kommet til at selskapet ikke har oppfylt sin opplysningsplikt i henhold til standardvilkårene. Selskapet har heller ikke kommentert hvorfor ikke opplysning om forholdet er gitt på automat. På automat skal etter standardvilkårene gis hvis opplysning. Klager gis på denne bakgrunn medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

4.2 Førers plikter

Sak nr.: 04-0074

Saken gjelder: Ikke betalt tilstrekkelig avgift. Automat i ustand?

Beskrivelse av faktum: Klager ble den 11. mai 2004 kl 17.07 ilagt kontrollavgift i Torggata 6 i Sarpsborg. På stedet er det avgiftsbelagt parkering som drives etter privatrettslige regler. Det er maks 2 timers parkering mot avgift på plassen.

Klager anfører betalingsautomaten (nr. 491) på stedet var i ustand. Han hevder at han hadde lagt på for mye penger i forhold til maks tillate parkeringstid, og ønsket derfor å annullere kjøpet. Klageren trykket på rød annulleringsknapp 4-5 ganger, men fikk ingen penger tilbake. Klageren hevder videre at eneste alternativ var å trykke på grønn knapp. Denne knappen fungerte, og gyldig billett med kontrollnummer 1370 kom ut av automaten. Denne billetten var gyldig for 2 timer. Klageren lot likevel bilen stå, da han skulle rekke en buss til Oslo kl 15.15. Klageren og hans passasjer meldte om feilen på automaten til selskapet i brev av 13. mai samme år. Klageren har betalt kontrollavgiften, men krever ettergivelse.

Selskapet anfører at området der klageren parkerte drives etter privatrettslige regler. Ved å hensette kjøretøyet på området, aksepteres gjeldene parkeringsbestemmelser. Selskapet anfører at det ikke er meldt om feil på automaten i det tidsrommet da klagerens parkering fant sted.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsparkering (kortversjon alt.1) angir i § 3 at fører plikter å betale for den tiden motorvognen står oppstilt på parkeringsplassen. I samme bestemmelses 3. ledd anføres det at dersom betalingsautomaten ikke virker, plikter føreren å opplyse om feilen, tidspunkt for feilen og eventuelt oppgi referansenummer på egen lapp som plasseres godt synlig etter regelen i § 4 eller varsle parkeringsselskapet på telefon.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda legger til grunn selskapets anførsel om at det ikke var feil på automaten. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04-0080

Saken gjelder: Billett ikke synlig. Automat i ustand?

Beskrivelse av faktum: Klager ble den 13. mai 2004 kl 11.10 ilagt kontrollavgift ved Tromsø lufthavn. På stedet er det avgiftsbelagt parkering som drives etter privatrettslige regler.

Klager anfører at kortleseren på betalingsautomaten på stedet var i ustand. Han hevder at han prøvde 2 forskjellige betalingskort, men automaten ikke ville lese av noen av dem. Han er 100% sikker på at kortene hans fungerer. Klageren skulle følge sin venninnes bestemor inn på flyplassen, og fortet seg dermed å følge damen inn. Når han kom tilbake 10-15 minutter senere, var han ilagt kontrollavgift. Klageren demonstrerte for parkeringsbetjenten at automaten ikke ville akseptere kortene hans. Han hevder at når kortlesere først er montert på automatene, må en kunne forvente at denne fungerer. Klageren har vedlagt kontoutskrift fra sin nettbank for å vise at kortet hans var i bruk i det aktuelle tidsrommet.

Selskapet anfører at området der klageren parkerte drives etter privatrettslige regler. Ved å hensette kjøretøyet på området, aksepteres gjeldene parkeringsbestemmelser. Selskapet anfører at det ikke er meldt om feil på automaten i det tidsrommet da klagerens parkering fant sted.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsparkering (kortversjon alt.1) angir i § 3 at fører plikter å betale for den tiden motorvognen står oppstilt på parkeringsplassen. I samme bestemmelse 3. ledd anføres det at dersom betalingsautomaten ikke virker, plikter føreren å opplyse om feilen, tidspunkt for feilen og eventuelt oppgi referansenummer på egen lapp som plasseres godt synlig etter regelen i § 4 eller varsle parkeringsselskapet på telefon.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at klager ikke har oppfylt sin plikt om å underrette om feil på automat. Dette er i strid med standardvilkårene. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0121

Saken gjelder: Hvorvidt billettautomat var i ustand eller ikke. Bevisbedømmelse.

Beskrivelse av faktum: Saken gjelder kontrollavgift ilagt på avgiftsparkering ved Sykehuset Buskerud HF 09.06.04 kl. 11.10. Det var ikke løst billett.

Klager anfører at billettautomaten var i ustand da hun ankom parkeringsplassen kl. 10.50. I displayet på automaten fremkom meldingen "Ute av drift". Klager forsøkte å ringe telefonnummeret som var oppgitt på automaten, men fikk ikke kontakt. (Det foreligger ikke dokumentasjon i form av telefonutskrift eller lignende.)

Det er fremlagt skriftlig erklæring fra en annen bilfører, vitnet Jorun Ø. Ellingsen, som bekrefter at klager fikk feilmelding på displayet ca. kl. 11 den aktuelle dag.

Selskapet anfører at automatene loggfører alle feil automatisk. Det er ikke loggført feil i det aktuelle tidsrom. Videre skal betjentene automatene for feil før håndhevingen starter. Atter oppgir selskapet at

det ikke ble registrert noen henvendelse fra klager på det aktuelle tidspunkt, til tross for at den oppgitte telefon til selskapets operasjonssentral var operativ.

Rettslige spørsmål: Hvorvidt fører har oppfylt varslingsplikt ved lapp i frontrute eller telefon til selskapet, jfr. kortversjonens § 3, 3. ledd og langversjonens pkt. 10.2, bokstav b. Konkret bevisbedømmelse.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at klager har sannsynliggjort at hun har oppfylt vilkårene om å gi melding. Hun har således gjort forsøk på å følge standardvilkårene. Selskapet får da tvilsrisikoen for det faktiske forhold. Klager gis medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0129

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Feil på automat.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift 8. juni 2004 ved Bygdø Allé 123-127 i Oslo kl. 09:40. På stedet er det avgiftsparkering og betjenten fant ikke gyldig billett i bilen.

Klager anfører at det må ha vært feil på automaten og at det ble betalt, men at det ikke kom ut billett av automaten. Hun hevder også at andre opplevde det samme på plassen.

Selskapet er av den oppfatning at anførselen om at automaten var i ustand ikke stemmer. Selskapet anfører at man loggfører automater og at feil oppdages automatisk. Selskapet hevder videre at det ikke er registrert feil i det tidsrom man hevder feilen forelå. Det påpekes videre at betjentene kontrollerer automatene for feil før de starter håndhevingen av et område. Selskapet peker også på at det er opplyst om et telefonnummer på automaten som skal benyttes ved betalingsproblemer. Selskapet hevder videre at man ikke har registrert noen henvendelse fra klageren.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsparkering § 3 anfører at føreren plikter å betale for den tid motorvognen står oppstilt på parkeringsplassen. Videre fremgår det av samme bestemmelse at dersom betaling ikke kan skje på grunn av at betalingsautomaten ikke virker og at det ikke finnes alternativ funksjonell automat i nærheten, plikter fører å opplyse om feilen, tidspunktet for feilen og eventuelt oppgi referansenummer på egen lapp som plasseres godt synlig etter regelen i § 4, eller varsle parkeringsselskapet på angitt telefonnummer.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at selskapet har sannsynliggjort at det ikke forelå feil på automaten. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

4.2 Klokke på automat

Sak nr.: 04/0136

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Ikke gyldig billett. Tidsangivelse.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Bygdø Allé 127. Klager betalte parkering frem til kl. 11:20 og skulle på dette tidspunkt forlenge sin parkering. Ved dette tidspunkt var det allerede utstedt kontrollavgift.

Klager anfører at i følge hans klokke ankom han plassen i tide til å utvide sin parkeringstid. Han anfører derfor at parkeringsselskapet må ha tatt feil når de utstedte kontrollavgift seks minutter senere.

Selskapet anfører at parkeringstiden var utløpt og at trafikkbetjentens klokke gikk korrekt. Selskapet anfører videre at betjentene før de starter kontroll og eventuelt ilegger kontrollavgifter, kontrollerer sin klokke mot klokke på automaten. Det er således alltid klokken på automatene som brukes som referanse.

Rettslige spørsmål: Klagen reiser spørsmålene om hvem som har bevisbyrden for riktig tidsangivelse. I denne saken står påstand mot påstand hvor det er uklart om selskapets/trafikkbetjentens klokke går korrekt eller om bilførers klokke går korrekt. Det reises også spørsmål om bilførere må kontrollere sin egen klokke mot den klokke som finnes på automaten.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda legger til grunn at selskapets klokke er korrekt justert og at klager således har overtrådt vilkårene for parkering. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0200

Saken gjelder: Feil på klokke på automat.

Beskrivelse av faktum: Klager hevder at automaten må ha feil angivelse på sin klokke og anfører at man må legge til grunn hennes egen klokke. Selskapet mener at man må legge til grunn at automatens klokke var korrekt. Saken ble behandlet i nemndas møte 3. mai 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Nemnda er av den oppfatning at man i utgangspunktet må legge til grunn at selskapene har en streng praksis knyttet til justering av klokken på automatene. I dette tilfelle er det imidlertid uklart hvordan klokken var stilt og selskapet har ikke gjort noen konkret vurdering eller kontroll av dette i sitt framlegg til nemnda. Tvilen må derfor komme klager til gode. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

4.3 Funksjonsfeil

Sak nr: 06/2536

Sted: NRK ved Radiohuset, Oslo

Saken gjelder: Kortleser ute av drift.

Beskrivelse av faktum: Kontrollavgift ilagt grunnet parkering uten gyldig billett plassert godt synlig bak frontruten. Klager anfører at kortfunksjonen på billettautomaten var i ustand da han parkerte. Han

anfører videre at han la en lapp bak frontruten som opplyste om feilen. Selskapet anfører at det ikke er registrert feil ved kortfunksjonen den aktuelle dagen. Selskapet anfører videre at det må benyttes kontanter dersom kortfunksjonen er ute av drift. Det opplyses også at det finnes en automat til på stedet som er plassert rett over gaten.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet på nemndsmøte 30.april 2007 uten særskilt saksfremlegg, da sakens dokumenter ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at klager kunne ha løst billett ved å betale med mynt dersom kortfunksjonen hadde vært ute av drift. Nemnda la til grunn at mynt er tvungent betalingsmiddel, og at kortfunksjonen bare er et tilleggstilbud. Nemnda trengte etter dette ikke å ta stilling til om kortfunksjonen hadde vært ute av drift. Klager fikk ikke medhold. Vedtaket var enstemmig.