

3. Bevisvurdering/bevisbyrde

3.1 Sannsynlighetsovervekt

Sak nr.: 04-0036

Saken gjelder: Gratisparkering. Ikke synlig billett. Bevisbyrde.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sandvika Storsenter 3. juni 2004. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkeringen ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

Klager anfører i hovedsak at billetten ble lagt godt synlig på en hylle innenfor vinduet. Hun hevder at billetten var fullt lesbar utenfra, og at kontrolløren må ha fotografert bilen i en vinkel som ikke viste dette. Klageren anfører videre at selskapet umulig kan ha undersøkt hele kjøretøyet utenfra slik de hevder i sitt svarbrev. Dokumentasjon for gyldig billett er vedlagt. Beløpet på kr 300,- kreves tilbakebetalt.

Selskapet anfører at det er et krav om at det løses billett og at parkeringsbilletten plasseres godt synlig innenfor kjøretøyets frontrute slik vilkårene tilsier. Selskapet frafaller om kontrolløren kan lese billetten og notere et kontrollnummer. Dette var ikke mulig, og det anføres også at det ikke fantes synlig billett i kjøretøyet.

Rettslige spørsmål: Saken reiser først og fremst bevissspørsmål, men også spørsmål om hvem som har bevisbyrden i slike saker. Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett i bilen og kontrollnummer er identisk med det bilfører oppgir eller dokumenterer.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. juni 2004.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at selskapet ikke har oppfylt sin bevisbyrde. Klagers anførsel om at billetten lå synlig for kontroll er således like sannsynlig som at den ikke lå synlig for kontroll. I et slikt tilfelle vil selskapet ha bevisbyrden og klager må derved gis medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04-0039

Saken gjelder: Gjesteparkering, uklar skilting, bevisbyrde.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift på gjesteparkeringen ved Haugenstua borettslag 4. juni 2004 i tidsrommet mellom kl 21.39 og 21.49. Klageren er beboer i borettslaget. Beboere har kun anledning til å parkere på gjesteparkeringen i tidsrommet 08-17. Dette er samtlige beboere informert om i følge selskapet, men det er uklart ut i fra dokumentene hvorvidt det er skiltet om dette.

Klager anfører at han på grunn av mange handleposer parkert bilen på gjesteparkeringen da dette var nærmere inngangsdøren. Klageren trodde det var lov for beboere å parkere på gjesteparkering, og anfører at det i motsatt fall bør skiltes på området.

Selskapet anfører at klageren har parkert på gjesteparkeringen i et tidsrom det ikke er tillatt. Det henvises til avtale mellom Haugenstua borettslag og Centerpark. Borettslaget skal ha informert alle beboere om gjeldende parkeringsbestemmelser på stedet.

Rettslige spørsmål: Saken dreier seg om det skiltet tilstrekkelig etter langversjonens punkt 3.1, og om parkeringsselskapet har utført sine plikter etter standardvilkår for avgiftsfri parkering § 6.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har kommet til at det er uklart hvordan selskapet har skiltet vilkårene. Nemnda legger således til grunn at det er manglende informasjon for bilførerne. Faktum er i dette tilfelle noe uklart, noe selskapet må ta belastningen for ved å ha bevisbyrden for at det foreligger et avtalebrudd. Klager gis således medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04-0042

Saken gjelder: Gratisparkering. Ikke synlig billett. Bevisbyrde.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sandvika Storsenter 14. mai 2004. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkeringen ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

Klager anfører i hovedsak at billetten ble lagt innenfor vinduet. Han hevder at billetten var fullt lesbar utenfra, og at kontrolløren må ha fotografert bilen i en vinkel som ikke viste dette. Klageren anfører at den hvite billetten stikker opp rett foran rattet på bilen på de originale fotobevisene fra parkeringsselskapet. Dokumentasjon for gyldig billett er vedlagt. Beløpet på kr 300,- kreves tilbakebetalt.

Selskapet anfører at det er et krav om at det løses billett og at parkeringsbilletten plasseres godt synlig innenfor kjøretøyets frontrute slik vilkårene tilsier. Selskapet frafaller om kontrolløren kan lese billetten og notere et kontrollnummer. Dette var ikke mulig, og det anføres også at det ikke fantes synlig billett i kjøretøyet.

Rettslige spørsmål: Saken reiser først og fremst bevissspørsmål, og spørsmål om hvem som har bevisbyrden. Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett i bilen og kontrollnummer er identisk med det bilfører oppgir eller dokumenterer.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at selskapet ikke har oppfylt sin bevisbyrde. Selskapets dokumentasjon er etter nemndas oppfatning for dårlig, da det av bevisene kan se ut som om gyldig billett er lagt i frontrute. Nemnda anser det således like sannsynlig at klager har rett til sin anførsel som selskapet. Det blir da selskapet som får bevisbyrden. Klager gis således medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0064

Saken gjelder: Gratisparkering. Ikke synlig billett. Bevisvurdering.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Inforama i Bærum 19. juni 2004 kl 1242. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkering ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

Klager anfører at han hadde løst billett og at denne må ha blåst ned på setet da han lukket bilen. Han hevder at billett er synlig på selskapets bilde. Billett er vedlagt.

Selskapet anfører at kontrolløren undersøkte hele kjøretøyet så godt det lar seg gjøre utenfra, og at det ikke lå bak frontruten slik vilkårene tilsier. Selskapet frafaller om kontrolløren kan lese billetten og notere et kontrollnummer. Det var ikke mulig i dette tilfellet og det anføres også at det ikke fantes synlig billett i kjøretøyet.

Rettslig spørsmål: Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Etter standardvilkårene pkt 10.3 skal kontrollavgift frafalles om billettnummer er identisk med det kontrolløren har notert. I dette tilfelle er det ikke notert, men det avgjørende vil være om kontrollen er foretatt nøye nok, dvs et bevissspørsmål.

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

Nemndas vedtak: Av bevisene fremkommer det tydelig at en billett er lagt på bilsetet. Det avgjørende vil da være om denne vil være å anse som lett kontrollerbar. Etter å ha vurdert bevisene i saken, er nemnda kommet til at det er vanskelig å avgjøre om parkeringen var lovlig da billetten var snudd. En snudd billett på bilsetet kan vanskelig kontrolleres og dette har vært avgjørende for nemnda. Forbrukerrådets representant er i noe tvil om resultatet, men nemnda har enstemmig kommet til at klager ikke kan gis medhold.

Sak nr.: 04/0107

Saken gjelder: Parkering på oppmerket plass for gjesteparkering. Bevisvurdering.

Beskrivelse av faktum: Klager ble den 19. juni 2004 ilagt kontrollavgift ved Beverkollen borettslag gjesteparkering. Det aktuelle området er reservert. Området forvaltes av Parkerings Compagniet AS, og håndheves etter privatrettslige regler.

Klager anfører at bilen stod på oppmerket plass for gjesteparkering. Han hevder at han ikke har parkert feil i henhold til skiltingen på stedet, da hans kamerat bor i Beverkollen borettslag og kan bevitne at han var på besøk hos ham den aktuelle tidspunktet. Klageren anfører videre at han synes det er en merkelig praksis at selskapet mener han skal diskutere kontrollavgiften med styreformann i borettslaget. Klageren reagerer videre på at han blir ilagt kontrollavgift når han har fulgt skiltingen på stedet.

Selskapet anfører at avtalen med Beverkollen borettslag går ut på at selskapet skal rykke ut ved kontakt med borettslagets styre. Den aktuelle kontrollavgiften ble skrevet ut, etter at styreleder Jon Tangen kontaktet selskapet, og ba de skrive ut en kontrollavgift på vedkommendes bil. Grunnlaget for tilkallelsen kan leses i vedlagt e-post fra styrelederen i borettslaget. Det er lagt ved bilde av kjøretøyet, parkeringen og skilt på området.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene punkt 3.1 angir at skilting og oppmerking skal utføres slik at en normalt oppmerksom fører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på gjeldende området. I denne saken er det bevisfordelingen som vil bli det sentrale spørsmål. Avtalen mellom Beverkollen borettslag og parkeringsselskapet er ikke vedlagt. Det er likevel et sentralt spørsmål om klager i det hele tatt har overtrådt noen bestemmelse.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at det i den foreliggende sak er like sannsynlig at klagers påstand som selskapets påstand er riktig. I et slikt tilfelle vil bevisbyrderegelen gjøre at selskapet må bære risikoen for den tvil som foreligger. Klager gis medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

3.2 Dokumentasjonskravet

Sak nr.: 04/0049

Saken gjelder: Parkering utenfor oppmerket/avsperrert område. Bevisspørsmål.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift på Stavanger lufthavn 3. juni 2004. Klager hadde parkert utenfor avsperrert område og det ble derfor utstedt kontrollavgift.

Klager anfører at det ikke var noe avsperrert område da han parkerte og at det var flere som parkerte på samme måte torsdag kveld. Når han ankom søndag kveld var derimot et større område sperret av med sperrebånd, og han hadde da parkert bak dette sperrebånd. Han hevder således at sperrebåndet var kommet opp etter at han hadde parkert.

Selskapet anfører at man har gode rutiner når det gjelder avsperring og oppmerking på parkeringsplasser og kan heller ikke se at det er gjort noe feil i dette tilfelle.

Rettslige spørsmål: I henhold til standardvilkårenes pkt. 3.1 skal skilting og oppmerking være utført på en slik måte at en normalt oppmerksom bilfører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på det gjeldende område. Spørsmålet i denne saken gjelder bevisførsel og bevisbyrde. Selskapet har ikke framlagt logg for når avsperring ble foretatt og har heller ikke kommentert når avsperringen ble foretatt. Det er derfor vanskelig å prøve klagers utsagn.

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

Nemndas vedtak: Etter å ha vurdert bevisene i saken, er nemnda kommet til at selskapet ikke har ført bevis for sine anførsler. Klageren gis derfor medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

Sak nr.: 04/0088

Saken gjelder: Parkering mer enn tillatt parkeringstid. Bevisspørsmål. Ventilstilling.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Rema 1000 i Harstad, den 7. juni 2004. I tidsrommet 11.35 til 12.45. På stedet er det gratis parkering i en time. Ved kontrollen har betjenten ilagt kontrollavgift etter ventilstilling. Ventilstillingen er notert uforandret i tidsrommet 11.35 til 12.41.

Klageren anfører i hovedsak at bilen ikke har stått sammenhengende en time på denne parkeringsplassen. Bilen ble brukt til å frakte en passasjer til et møte, deretter parkert av klager igjen. Bilen ble på nytt brukt kl 11.55 for å hente den samme passasjeren fra et møte. Tidspunktet hvor bilen angivelig skulle ha stått sammenhengende over en time er 11.35 til 12.45, og dette stemmer i følge

klageren ikke.

Selskapet anfører at området klageren har parkert på drives etter privat rettslige regler. Kontrollavgiften er ilagt fordi klageren har stått parkert mer enn tillatt parkeringstid. Vakten har foretatt en ventilstillingskontroll som innebærer at han har kontrollert ventilene på alle fire hjul. Dette er selskapets bevis på at kjøretøyet ikke har blitt flyttet på, slik som klageren hevder i sin klage.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene sier ingen ting om bedømmelse av kontroll når det gjelder ventilstilling. Saken reiser i første rekke bevisspørsmål.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda finner parkering klart i strid med parkeringsvilkårene og fester lit til parkeringsvaktens at den ventilstillingskontroll som ble foretatt beviser at selskapet har rett i sin anførsel. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr: 04/0372

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Manglende billett. Bilder. Bevisbyrde.

Saken ble behandlet i nemndas møte 17. februar 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klager har anført at han plassert billetten godt synlig. Han hevder videre at bildet tatt av selskapet er tatt i en ufordelaktig vinkel. Selskapets dokumentasjon viser ikke klart den plassering som er benyttet for billetten.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at billetten ikke er synlig på bildet og legger vekt på at flere bilder burde vært tatt. Nemnda er av den oppfatning at når først bilder tas, som ikke er noe egentlig krav, må det stilles strenge krav til fotograferingen. Selskapet har derfor ikke oppfylt sin dokumentasjonsplikt. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 04/0112

Saken gjelder: Av-/og pålessing. Dokumentasjon.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift 20. mai 2004 ved Fagerholt Borettslag i Oslo. På stedet er det parkeringsreguleringer som tilsier at det bak et avgrenset område kun er tillatt av- og pålessing. Kontrolløren som kom til stedet fant ingen aktivitet ved kjøretøyet og observerte dette i 11 minutter uten at det var noen aktivitet. Kontrollavgift ble derfor ilagt.

Klager anfører at han var på besøk hos en tante og at han deretter kjørte inn på gårdsplassen via en selvbetjeningsbom hvor det er anledning til av- og påstigning og av- og pålessing. Tanten som var 80 år ble fulgt opp i tredje etasje hvor hun bor, hvorpå han senere bar tre lass med saker ut i bilen. Han anfører derfor at en periode på 11 minutter uten aktivitet er naturlig.

Selskapet anfører at kjøretøyet har vært observert kontinuerlig i 11 minutter uten at det har vært aktivitet ved kjøretøyet. Fører var heller ikke til stede da kontrolløren ankom borettslaget og at det således kan ha vært ennå lenger tid uten aktivitet. Selskapet har vedlagt flere utskrifter fra rettsavgjørelser og peker på at de samme strenge regler for av- og pålessing som gjelder for offentlig parkering også vil gjelde for privat parkering. Selskapet er der for av den oppfatning at kontrollavgiften er korrekt ilagt.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for kontraktsparkering § 1 angir at fører plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilting, oppmerking og standardvilkår for parkering. Standardvilkårene omfatter intet vedrørende av- og pålessing og dette er ikke regulert i standardvilkårene. Nemnda har tidligere lagt til grunn at reglene da blir å tolke som etter vegtrafikkloven. Spørsmålet blir således om 11 minutter uten aktivitet er å anse som kortest mulig. Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon som viser mer om aktiviteten.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at 11 minutter må være mer tid enn hva som anses som ”kortest mulig”. Klager har ikke sannsynliggjort at det måtte medgå så pass lang tid. Klager har opplyst lite om sakens faktum og må da ta risikoen for dette. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0181

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Bildebevis.

Beskrivelse av faktum: Saken ble avvist av sekretariat 3. mars 2005. Etter ny klage fant nemndas leder at saken burde vurderes av nemnda.

Saken ble behandlet i nemndas møte 3. mai 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at selskapet har ført bevis for sin anførsel. Klager har ikke imøtegått selskapets anførsel. Forbrukerrådets representant mener selskapets bildebevis er dårlig, men er under tvil kommet til at klager ikke kan gis medhold. Nemnda legger således til grunn parkeringsbetjentens bevis i form av kontrollavgiften. Klager gis ikke medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/0197

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Kundeparkering. Manglende tillatelse.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Nemnda mener selskapet har sannsynliggjort at tillatelse ikke lå godt synlig til tross for at selskapet ikke har tatt bilde. Nemndas flertall mener bilde av manglende billett ikke er nødvendig, men at selskapets beviser totalt må legges til grunn. Forbrukerrådets representant er uenig i dette. Klager gis ikke medhold. Beslutningen er delt.

Sak nr: 06/1861

Sted: Lietorvet, Skien

Saken gjelder: Kontrollavgift ilagt grunnet ikke synlig billett. Klagers bil er en kabriolet, og hun anfører at hun plasserte billetten godt synlig bak frontruten, men at den kan ha flyttet på seg siden taket på bilen var åpent. Selskapet anfører at billetten ikke var godt synlig, og har fremlagt foto som viser frontruten hvor det kan skimtes kanten av en billett.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet i nemndas møte 8. mars 2007 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant det sannsynliggjort at billetten ikke var plassert godt synlig bak frontruten. Det var kun en liten flik av billetten som var synlig, og det var ikke mulig å lese informasjonen på denne. Nemnda la til grunn at betjenten ikke kan stikke hånden sin inn i bilen for å rette på billetten. Nemnda la vekt på at sikring av billettens plassering ligger innenfor klagers kontroll. Klager fikk ikke medhold. Beslutningen var enstemmig.

Saknr: 06/2437

Saken gjelder: Flere parkeringer av samme bil på samme billett

Beskrivelse av faktum: Kontrollavgift ilagt grunnet parkering uten billett liggende godt synlig bak frontruten, jfr. standardvilkårene § 4. Klager anfører at han dro kortet sitt ved ankomst søndag 3. september, og at han dro kortet igjen lørdagen etter da han forlot p-huset for godt. Fredagen før hadde han kjørt til Ikea og tilbake, men lot betalingen løpe mens han var borte. Dette da det ville medføre en høyere p-avgift å starte en ny parkering da han kom tilbake. Han anfører at billetten har ligget godt synlig bak frontruten ved parkering og at billetten var gyldig da kontrollavgiften ble ilagt. Selskapet har ikke kommet med uttalelse i saken.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet i nemndas møte 28. mars 2007 uten særskilt saksframlegg, da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at klagers forklaring måtte legges til grunn, da selskapet ikke har uttalt seg. Nemnda bemerker at klager må kunne forlate området og komme tilbake selv om han har betalt for lenger tid. Nemnda fant avgjørende at klager faktisk har betalt for parkeringen og at billetten som viser ankomst på stedet lå godt synlig bak frontruten.. Klager fikk medhold. Beslutningen var enstemmig.