

9. Eier – fører ansvaret

Sak nr.: 04/0515

Saken gjelder: Eier – fører ansvaret.

Beskrivelse av faktum: Klager, som er eier av kjøretøyet hevder at han ikke var fører av kjøretøyet på det aktuelle tidspunkt. Saken ble behandlet i nemndas møte 3. mai 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Nemnda har vurdert klagen i lys av Collosseum-dommen (sak 97-10707 A/69) som behandler det rettslige spørsmål knyttet til eiers ansvar. Nemnda er som Oslo byrett kommet til at eier må sannsynliggjøre at det var en annen enn han selv som kjørte bilen på det aktuelle tidspunkt. Klager har i dette tilfelle ikke ført bevis som gjør at det kan anses som sannsynliggjort at han ikke var fører. Klager gis ikke medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 04/0566

Saken gjelder: Fører – eier ansvaret.

Beskrivelse av faktum: Klager hevder at han ikke var fører av kjøretøyet og nekter å oppgi hvem som var fører. Selskapet mener at eier har plikt til å opplyse dette, særlig når klager angir å vite hvem det var. Saken ble behandlet i nemndas møte 3. mai 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Nemnda har vurdert klagen i lys av Collosseum-dommen (sak 97-10707 A/69) som behandler det rettslige spørsmål knyttet til eiers ansvar. Nemnda er som Oslo byrett kommet til at eier må sannsynliggjøre at det var en annen enn han selv som kjørte bilen på det aktuelle tidspunkt. Klager har i dette tilfelle ikke ført bevis som gjør at det kan anses som sannsynliggjort at han ikke var fører. Klager gis ikke medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/0443

Saken gjelder: Fører/eier ansvaret. Sannsynliggjøring.

Beskrivelse av faktum: Klager har oppgitt at han ikke var fører på det aktuelle tidspunkt. Etter henvendelse fra nemndas sekretariat kunne han dokumentere at så var tilfelle. Han har ikke villet oppgi til selskapet andre aktuelle bilførere.

Saken ble behandlet i nemndas møte 27. juni 2005 uten særskilt saksframlegg, da saken ble ansett tilstrekkelig opplyst gjennom saksdokumentene.

Nemndas vedtak: Fører har sannsynliggjort at han ikke var fører. Han er da ikke part i avtalen. Nemnda har vært i noen tvil om saken da skulle avvises, men flertallet er kommet til at det er en tvist mellom partene om selve kravet. Bransjens representant mener saken skal avvises fra behandling da klager ikke er part i parkeringsavtalen som kravet springer ut av. I og med at det er bevist at klager

ikke var fører på det aktuelle tidspunkt er flertallet av den oppfatning at klager må gis medhold. Avgjørelsen er enstemmig. Han har heller ingen plikt til å oppgi aktuell bilfører, men må sannsynliggjøre at han ikke var fører.

Sak nr.: 05/0717

Saken gjelder: Føreransvaret.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klager hevder å ikke ha vært i Oslo på det aktuelle tidspunkt og anfører at han er eneste disponent av bilen. Klager har lagt ved bevis som bekrefter at han var annet sted.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at klager har sannsynliggjort at han ikke var fører. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/1428

Saken gjelder: Føreransvaret.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klager hevder å ikke ha vært fører på det aktuelle tidspunkt og har vedlagt en bekreftelse på dette. Klager hevder han vet hvem som var fører, men vil ikke opplyse hvem dette var.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at klager ikke har sannsynliggjort at han ikke var fører. Nemnda har ikke funnet å legge vekt på bekreftelsen i saken, da den gir liten opplysning om vitnet. Klager gis ikke medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/2891

Saken gjelder: Føreransvaret

Beskrivelse av faktum: Klager bestrider at bilen hans kunne ha stått parkert på det aktuelle sted på tidspunktet da kontrollavgiften ble ilagt. Dette da han var i Berlin denne dagen. Han har fremlagt kopi av flybestilling og VISA-utskrift fra uttak i Berlin samme dag. Han anfører videre at ingen andre kan ha benyttet bilen på det aktuelle tidspunkt. Selskapet hevder at bilen sto parkert uten gyldig billett på deres område på det aktuelle tidspunkt, og at klager må være ansvarlig for kravet.

Nemndas vedtak:

Saken ble behandlet på nemndsmøte 4. august 2006 uten særskilt saksframlegg, da sakens dokumenter var tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at klager har dokumentert at han selv ikke var fører av bilen da den ble parkert. Han var derfor ikke part i parkeringsavtalen, og er derfor ikke ansvarlig for kravet. Klager fikk medhold. Avgjørelsen var enstemmig.

Sak nr: 06/0329

Parter: Syrstadeng Bil AS mot CarPark AS

Saken gjelder: Kontrollavgift ilagt grunnet utløpt billett. Klager er et bilutleieselskap, og har derfor ikke selv parkert bilen. Klager hevder at de ikke godtar kontrollavgiften siden de ikke er kjent med hvem som parkerte bilen på det aktuelle tidspunkt. Selskapet hevder at klager må være ansvarlig for å dekke kontrollavgiften da det er urimelig at et bilutleiefirma ikke kan holde oversikt over hvem de har leid ut bilene til.

Nemndas vedtak:

Saken ble behandlet på nemndsmøte 11.september 2006 uten særskilt saksfremlegg, da sakens dokumenter var tilstrekkelig opplysende. Nemnda var enig i at det er urimelig at et bilutleiefirma ikke kan holde oversikt over sine kunder. Dette gir imidlertid etter nemndas oppfatning ikke hjemmel til å holde bileier solidarisk ansvarlig med bilfører. Da eier i dette tilfellet ikke kunne anses å være part i parkeringsavtalen, fikk klager medhold. Avgjørelsen var enstemmig.