

## 8. Betaling til feil automat

**Sak nr.: 04/0045**

**Saken gjelder:** Avgiftsparkering. Mangelfull skilting. Betaling til feil automat.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift i Wiesesgate nr. 2 i Lillehammer kommune 26. mai 2004. På kontrollavgiften er det angitt at det var en billett gjeldende for angjeldende tidspunkt, men at denne gjaldt kommunens parkeringsplass i nærheten og var ikke gyldig for denne plass. Da kontrolløren ikke kunne påvise gyldig billett ble kontrollavgift utstedt.

**Klager** anfører at skiltingen på stedet er mangelfull. Han parkerte på parkeringsplassen og betalte på nærmeste automat. Deretter gikk han og handlet og kom tilbake kort tid etterpå, hvor det var lagt på kontrollavgift. Avgift var betalt for det angjeldende tidsrom og kvitteringen lå godt synlig i frontruta.

**Selskapet** anfører at det ikke forelå gyldig billett for betalt avgift til Europark AS. Det pekes på at det er betalt til feil automat, og at denne ikke var gyldig på den aktuelle plassen. Selskapet har vedlagt billedokumentasjon.

**Rettslige spørsmål:** Etter standardvilkårene pkt. 3.1 skal skilting og oppmerking utføres på en slik måte at en normalt oppmerksom bilfører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på gjeldende område. Det fremkommer av dokumentasjonen at den kommunale automat ligger tett opp til Europarks parkeringsplass.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har etter å ha vurdert bevisene, kommet til at det på stedet er en uklar merking og skilting. På denne bakgrunn gis klageren medhold. Nemnda er av den oppfatning at selskapet og kommunen bør endre sitt opplegg slik at dette blir klarere. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

---

**Sak nr.: 04-0076**

**Saken gjelder:** Gyldig billett ikke synlig. Betalt til feil automat. Bevisspørsmål.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble den 2. juni 2004 ilagt kontrollavgift i Hovfaret 13 i Oslo. På stedet er det avgiftsbelagt parkering som drives etter privatrettslige regler.

**Klager** anfører at hun har betalt tilstrekkelig avgift til nærmeste betalingsautomat. Hun parkerte bilen på anvist parkeringsplass, og fulgte skilt som stod 10 meter fra der hun parkerte som hadde pil mot den automaten hun betalte på. Denne automaten tilhørte Centerpark. Klageren hevder at Europarks automat er svært vanskelig å få øye på, og at det dessuten er svært dårlig skiltet på området. Hun anfører videre at det ikke er skiltet ved innkjøring til parkeringsplassen slik selskapet hevder. Klageren har vedlagt flere bilder.

**Selskapet** anfører at området der klageren parkerte drives etter privatrettslige regler. Ved å hensette kjøretøyet på området, aksepteres gjeldene parkeringsbestemmelser. Selskapet anfører at klageren har betalt til feil automat. I selskapets klagebehandling er det oppgitt at klageren har betalt til kommunal

automat, men dette stemmer ikke med fakta i saken. Avgift er betalt til Centerpark. Selskapet hevder videre at plassen er godt skiltet ved innkjøring og ved automat.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene for avgiftsparkering (kortversjon alt.1) angir i § 3 at fører plikter å betale for den tiden motorvognen står oppstilt på parkeringsplassen. Videre angis det i standardvilkårenes langversjon pkt. 3.1 at skilting og oppmerking skal utføres slik at en normalt oppmerksom fører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på gjeldende område. Bevissspørsmål.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda legger til grunn oppmerkingen og skiltingen på stedet ikke var tilstrekkelig god. Klager gis medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

---

#### **Sak nr.: 04-0079**

**Saken gjelder:** Gyldig billett ikke synlig. Betalt til feil automat. Bevissspørsmål.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble den 10. juni 2004 kl 12.17 ilagt kontrollavgift i Kaigt.16 i Haugesund. På stedet er det avgiftsbelagt parkering som drives etter privatrettslige regler.

**Klager** anfører at hun som innbygger i en liten øy-kommune er ukjent med bylivet. Der hun kommer fra finnes det ikke en eneste parkeringsautomat. Hun hevder videre at man derfor ikke kan vente at hun skal forstå at flere parkeringsselskap kan håndheve i samme kommune. Klageren har betalt tilstrekkelig avgift, men har i god tro betalt til feil automat. Hun stiller seg uforstående til hele kontrollavgiften.

**Selskapet** anfører at området der klageren parkerte drives etter privatrettslige regler. Ved å hensette kjøretøyet på området, aksepteres gjeldene parkeringsbestemmelser. Selskapet anfører at klageren har betalt til kommunal automat. Avgift er således betalt til Haugesund kommune, og ikke til Europark AS. Selskapet hevder videre at plassen er godt skiltet ved innkjøring og ved automat. Det er lagt ved bilder av området.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene for avgiftsparkering (kortversjon alt.1) angir i § 3 at fører plikter å betale for den tiden motorvognen står oppstilt på parkeringsplassen. Videre angis det i standardvilkårenes langversjon pkt. 3.1 at skilting og oppmerking skal utføres slik at en normalt oppmerksom fører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på gjeldende område. Bevissspørsmål.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda legger til grunn oppmerkingen og skiltingen på stedet var tilstrekkelig god. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.