

10. Fristoversittelse

Sak nr.: 04/0563

Saken gjelder: Klagefrist.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 27.06.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klager påklaget avslag av 13. oktober 2004 fra selskapet i brev av 23. november 2004, dvs. 12 dager for sent. Sekretariatet utba derfor en uttalelse om hvorfor klagen ikke ble fremsatt innen fristen. Klager angir som grunn at han står i helsekø.

Nemndas vedtak: Nemnda har kommet til at det ikke foreligger særlige grunner som er angitt eller dokumentert som grunnlag for at fristen er oversittet. Dokumentene viser også at forholdet var en klar overtredelse som uansett ikke ville kunne ført til at klagen kunne gis medhold. Nemnda har derfor heller ikke funnet andre særlige grunner til å ta saken under behandling. Klagen avvises fra behandling. Avgjørelsen er enstemmig.

Sak nr.: 05/0601

Saken gjelder: Feil på automat. Fristoversittelse.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klageren har anført at det forelå feil på automat. Han anfører videre at det er gratis parkering på stedet, noe som åpenbart er feil. Selskapet har oversittet fristene for saksbehandling etter standardvilkårene pkt 9.4.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at selskapet har ført bevis for sin anførsel. Klager på sin side har ikke sannsynliggjort sin påstand. Nemnda finner ikke grunn til å vektlegge brudd på ordensbestemmelsen som fristreglene er. Klager gis ikke medhold. Nemnda vil peke på at selskapet har behandlet saken på en slett måte. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/1019

Saken gjelder: Klagefrist. Bevisbyrde.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klager har oversittet klagefristen til selskapet med 3,5 måned. Klager anfører videre at han hadde gyldig billett. Selskapet har ikke bilder som kan motbevise dette.

Nemndas vedtak: Nemnda har lagt til grunn at klager har overholdt fristen for klage til nemnda. Fristen for klage til selskapet finner nemnda ikke grunn til å vektlegge. Nemndas flertall er kommet til at selskapet har dokumentert sin sak godt nok og legger vekt på hva som er bevist ved kontrollavgiften. Forbrukerrådets representant mener det i et slikt tilfelle selskapet må dokumentere overtredelsen ved bilde. Klager gis ikke medhold. Beslutningen er delt.