

6. Av- og pålessing

6.1 Laste- og losseforbudet. Parkeringsone. Avgiftsplikt.

Sak nr.: 04-0048

Saken gjelder: Av/pålessing.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Hotell Caledonien i Kristiansand 24.mai 2004. På stedet er det avgiftsbelagt parkering hele døgnet alle dager. Klageren ble ilagt kontrollavgift da det ikke var betalt avgift.

Klager hadde akkurat startet hud/fotpleiesalong i 13.etage på Caledonien. I forbindelse med åpningsdagen trengte klageren en del utstyr til salongen, og parkerte bilen nær hovedinngangen for av og pålessing av diverse utstyr. Klageren var borte fra bilen mellom 5 og 7 minutter for å bære inn et stort stativ med reklame, plakater m.m.. Hun hevder å ha parkert bilen ved hovedinngangen og ikke på oppmerket plass. Hun anfører at det er lov å parkere hvor som helst for av og pålessing.

Selskapet anfører at gyldig billett alltid skal være plassert godt synlig i bilens frontrute. Det anføres videre at dersom man forlater bilen i 5- 7 minutter slik klageren selv beskriver, er dette å anse som parkering. Kontrollavgift er derfor ilagt.

Rettslige spørsmål: Det følger av standardvilkårene § 1 at fører plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilting, oppmerking og standardvilkår for parkering. Standardvilkårene angir videre i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Standardvilkårene sier ingenting vedrørende forholdet til av og pålessing for kontraktsparkering.

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

Nemndas vedtak: Etter å ha vurdert bevisene, er nemnda kommet til at det er uklart om klageren sto på oppmerket plass eller stod utenfor det oppmerkede felt for av- og pålessing. Nemnda legger derfor til grunn at klageren stod utenfor oppmerket felt og at av og pålessing således ville være tillatt. Dersom parkeringen var å anse som urettmessig, måtte denne i så fall fjernes med hjemmel i veitrafikklovens § 37. Klageren gis på denne bakgrunn medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

Sak nr.: 04-0275

Saken gjelder: Ikke synlig billett. Av- og pålessing.

Beskrivelse av faktum: Klageren er ilagt kontrollavgift 25. juni 2004 kl 16.02 ved Trondheimsveien 113 i Oslo. På stedet er det gratis parkering i 1 time dersom P-billett ligger godt synlig i kjøretøyets frontrute.

Klager er drosjesjåfør. Han anfører at han i sitt yrke har plikt til å hjelpe passasjerer. Klageren anfører i sin klage at han den aktuelle dagen kjørte en handicapet passasjer til butikken Elkjøp. Passasjerer trengte hjelp til å bære noen saker inn i butikken, så klageren parkerte bilen ved Elkjøps utleveringsport. Klageren hadde motoren i gang mens han hjalp passasjerer å bære inn sakene. Han hevder at å hjelpe passasjerer er en del av hans yrke og at det derfor bør sees bort ifra at parkeringen var ulovlig når bilen står med motoren i gang noen minutter for å hjelpe passasjerer.

Selskapet anfører at området er tydelig skiltet med bestemmelse om fremleggelse av P-billett. Videre anføres det i et svar på 2 linjer at den aktuelle parkeringsbetjenten forsikrer om at ingen parkerende er på vei til eller fra automat før avgift skrives.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for privat parkeringsregulering (kortversjonen) angir i § 4 at parkeringsbevis skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Vurdering av av- og pålessing. Rimelighetsvurdering og bevisspørsmål.

Saken ble behandlet på nemndas møte 17. februar 2005.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at selskapet ikke har ført bevis for sine anførsler. Selskapet har ikke dokumentert at det gjaldt et forbud mot av- og pålessing. Nemnda er av den oppfatning at forbud mot av- og pålessing må gjøres ved klar anvisning. Nemnda legger til grunn at lasting og lossing var lovlig og benytter vegtrafikklovens regler analogisk. Nemnda vil bemerke at selskapets saksbehandling anses dårlig. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/0244

Saken gjelder: Av – og påstigning. Avgiftsplikt.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 27.06.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klager hevder å ha hjulpet en passasjer som hadde behov for hjelp og at han benyttet 4 minutter på dette. 1 minutt før han returnerte ble han ilagt kontrollavgift. På stedet er det avgiftsparkering. Selskapet mener det skal betales avgift også i slike tilfeller. Selskapet anfører at fører ikke hadde til hensikt å betale.

Nemndas vedtak: Nemnda har kommet til at det når det er avgiftsplikt gjelder betalingsplikten ubetinget. Standardvilkårene angir at betalingsplikt inntre straks kjøretøyet er stilt på plass og at man derfor bevisst har benyttet en annen betegnelse enn i vegtrafikkloven. Dersom skiltsymbolet ”Parkering forbudt” nyttes må imidlertid lovens tolking gjelde. Nemnda har kommet til at det ikke finnes reelle grunner til at betalingsplikt ikke skal inntre for av- og pålessing eller av- og påstigning i slike tilfeller. Klager gis ikke medhold. Avgjørelsen er enstemmig.

6.2 Aktivitetskravet

Sak nr.: 04/0063

Saken gjelder: Kontraktsparkering. Av – og pålessing. Aktivitet.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Smiberget borettslag 11. juni 2004. På stedet er det kontraktsparkering for Smiberget borettslag og med mulighet for av- og/eller pålessing.

Klager anfører at han drev flytteoppdrag og således hadde adgang til den aktivitet som ble bedrevet. Det anføres at flytteoppdraget tok tid.

Selskapet anfører at det ikke var noen aktivitet ved bilen og at det heller ikke var lagt lapp i ruten om aktiviteten. Kontrolløren har ikke sett aktivitet ved kjøretøyet i perioden 1228 -1258, dvs i 30 minutter. Det er ikke opplyst om observasjonen ble gjort kontinuerlig.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene § 1 angir at fører har plikt til å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skiltingen på stedet. Spørsmålet knyttet til av- og pålessing er ikke regulert i standardvilkårene og det må legges til grunn at reglene da vil være å tolke som i vegtrafikkloven. Her er all naturlig aktivitet knyttet til lossing tillatt. Bevisene vil da være avgjørende og hva som anses nødvendig tid til å bære gjenstanden(e) uten at det observeres aktivitet ved bilen.

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har vurdert bevisene i saken og har kommet til at den tid som er benyttet til av og pålessing synes å være mer enn hva som anses nødvendig. På denne bakgrunn er nemnda kommet til at klager ikke kan gis medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

Sak nr.: 04/0112

Saken gjelder: Av-/og pålessing.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift 20. mai 2004 ved Fagerholt Borettslag i Oslo. På stedet er det parkeringsreguleringer som tilsier at det bak et avgrenset område kun er tillatt av- og pålessing. Kontrolløren som kom til stedet fant ingen aktivitet ved kjøretøyet og observerte dette i 11 minutter uten at det var noen aktivitet. Kontrollavgift ble derfor ilagt.

Klager anfører at han var på besøk hos en tante og at han deretter kjørte inn på gårdsplassen via en selvbetjeningsbom hvor det er anledning til av- og påstigning og av- og pålessing. Tanten som var 80 år ble fulgt opp i tredje etasje hvor hun bor, hvorpå han senere bar tre lass med saker ut i bilen. Han anfører derfor at en periode på 11 minutter uten aktivitet er naturlig.

Selskapet anfører at kjøretøyet har vært observert kontinuerlig i 11 minutter uten at det har vært aktivitet ved kjøretøyet. Fører var heller ikke til stede da kontrolløren ankom borettslaget og at det således kan ha vært ennå lenger tid uten aktivitet. Selskapet har vedlagt flere utskrifter fra rettsavgjørelser og peker på at de samme strenge regler for av- og pålessing som gjelder for offentlig parkering også vil gjelde for privat parkering. Selskapet er der for av den oppfatning at kontrollavgiften er korrekt ilagt.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for kontraktsparkering § 1 angir at fører plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilting, oppmerking og standardvilkår for parkering. Standardvilkårene omfatter intet vedrørende av- og pålessing og dette er ikke regulert i standardvilkårene. Nemnda har tidligere lagt til grunn at reglene da blir å tolke som etter vegtrafikkloven. Spørsmålet blir således om 11 minutter uten aktivitet er å anse som kortest mulig. Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon som viser mer om aktiviteten.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at 11 minutter må være mer tid enn hva som anses som "kortest mulig". Klager har ikke sannsynliggjort at det måtte medgå så pass lang tid. Klager har opplyst lite om sakens faktum og må da ta risikoen for dette. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 05/0548

Saken gjelder: Av- og pålessing.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klageren har anført at det foregikk lovlig lossing. Selskapet hevder at det ikke var aktivitet i 15 minutter.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at det åpenbart foregikk lossing og at dette ville ta noen tid. Klager har således sannsynliggjort sin påstand. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

6.3 Lastebegrepet

Sak nr.: 04-0106

Saken gjelder: Av- og pålessing på området som håndheves etter privatrettslige regler.

Beskrivelse av faktum: Klageren ble den 19. mai 2004 ilagt kontrollavgift på Lysaker næringspark i Oslo. På stedet er det avgiftsbelagt parkering som håndheves etter privatrettslige regler. Kontrollavgiften ble ikke festet til kjøretøyet den aktuelle dagen, men oversendt klageren den 28. mai 2004.

Klager anfører at han skulle levere et anbud til Vesta hvor han er storkunde. Mappen som skulle leveres ble levert til en ansatt i døren til Vesta. Klageren ønsket ikke å parkere så han satt i bilen i kjørebanelen i ca 15 sekunder med motoren på, mens han gikk 10 meter for å levere anbudet. Da klageren var tilbake ved bilen, kom det løpende en betjent som ropte at han ikke kunne parkere der. Klageren svarte da tilbake at han ikke skulle parkere. Klageren anfører at bilen stod i veibanen maks 15 sekunder. Han anfører videre at han ikke så noe skilt for av og pålessing forbudt eller stoppeforbud på området. Han stiller seg videre utenforstående til kontrollavgiften. Betjenten som utstedte kontrollavgiften, ropte etter klageren og har sendt kontrollavgift i posten.

Selskapet anfører at området der klageren parkerte drives etter privatrettslige regler. Ved å hensette kjøretøyet på området aksepteres gjeldende parkeringsbestemmelser som er skiltet ved innkjøring til området. Selskapet anfører videre at det også er skiltet på automater inne på området. Selskapet anfører også at ved å passere juridisk skilt, aksepterer bilfører gjeldende bestemmelser, og plikter å forholde seg til disse. Videre hevder selskapet at klageren holdt på å kjøre fra avgiften. Dette er grunnen til at kontrollavgiften ble ettersendt.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsparkering kortversjon § 1 angir at fører plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilting, oppmerking og standardvilkårene for parkering. Videre heter det i § 2 at motorvogner skal plasseres som anvist ved skilt under oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. I langversjonen heter det videre i punkt 6.1 at kontrollavgiftsblanketten om mulig festes på motorvognen. Det er lagt ved bilder av kjøretøyet og bilder av skiltingen på stedet.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har vurdert spørsmålet i lys av vegtrafikklovens tolking av spørsmålet. Nemnda er kommet til at det her ikke foregikk lossing i den forstand. Parkeringen utløser derfor betalingsplikt. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

6.4 Av-og pålessing på HC-plass

Sak nr.: 05/2625

Varelevering på HC-plass

Saken gjelder: Varelevering på plass reservert for forflytningshemmede med parkeringstillatelse. Klager hevder at han ikke har parkert, men foretatt kortest mulig stans for avlessing av varer og at det ikke var noen andre ledige plasser. Han mener skiltene må forstås på samme måte som offentlige skilt, der av- og pålessing er tillatt på slike plasser.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet i nemndas møte 13. juni 2006 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at det må legges til grunn en annen forståelse av skiltingen enn på offentlige områder. På den aktuelle plassen er det betalingsplikt også ved parkering på slike reserverte plasser, noe det ikke er på offentlige plasser. Betaling skal skje for hele tiden bilen står oppstilt på plassen, jfr. standardvilkårene § 3, 1. ledd. Formålet bak reglene tilsier heller ikke at det skal kunne foretas av.- og pålessing på slike plasser. Klager fikk ikke medhold. Beslutningen var enstemmig.

6.5 Av- og påstigning

Sak nr.: 05/3008

Av- og påstigning på avgiftsplass

Saken gjelder: Spørsmål om av- og påstigning på avgiftsbelagt plass. Kontrollavgiften er ilagt for parkering fra 13.45 til 13.55. Klager hevder at deler av denne tiden gikk med til å diskutere med betjeningen som utstedte kontrollavgiften.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet i nemndas møte 13. juni 2006 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at det ikke er anledning til å drive av- og påstigning på avgiftsplasser uten å betale for stansen. Nemnda har lagt vekt på formålet bak reglene. Klager fikk ikke medhold. Beslutningen var enstemmig.