

7. Rimelighet og skjønnsutøvelse

7.1 Rimelighet etter standardvilkårene

Sak nr.: 04-0019

Saken gjelder: Parkeringstillatelse ikke synlig. Rimelighet.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Ra-Gla senteret 19. mai 2004 kl 10.47. Området er skiltet og parkering er kun tillatt på oppmerkede, anviste plasser.

Klager anfører at parkeringskortet for forflytningshemmede hadde sklidd ned på grunn av vind når døren ble lukket ved den aktuelle parkeringen. Hun innrømmer at p-tillatelsen derfor ikke var synlig fra utsiden av bilen. Klageren har hatt parkeringskort for forflytningshemmede i 18 år og hevder at hun i alle disse årene alltid har hatt kortet synlig i bilens frontrute. Klageren hevder videre at hun viste tillatelsen til betjenten etter at hun kom tilbake til bilen, men at betjenten bare satt seg i bilen og kjørte fra stedet. Klageren har sendt inn kopi av parkeringstillatelsen. Hun mener at dette er svært urettferdig, og at kontrollavgiften således bør frafalles.

Selskapet anfører at klagerens motorvogn var parkert på plass reservert for forflytningshemmede uten gyldig parkeringstillatelse. Parkeringen var dermed i strid med parkeringsbestemmelsene på stedet. Området er tydelig skiltet.

Rettslige spørsmål: Standardvilkår for avgiftsfri parkering § 4 angir at fører med offentlig utstedt parkeringstillatelse for forflytningshemmede plikter å følge vilkårene for parkering, så sant ikke annet er opplyst. Standardvilkårene sier faktisk intet direkte om at parkeringstillatelser skal plasseres godt synlig i motorvognens frontrute. Det er henvist feil i §4 (som henviser til §4, skulle vært §3) og når det gjelder dokumentasjon for oppstilling i §3, sies det intet om parkeringstillatelser, men kun om kvitteringer. Det angis likevel i § 3 at kvittering for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Saken kan vurderes ut ifra urimelighetsvurderingen i langversjonens pkt. 10.1, og en eventuell frafallelse etter senere innsendt dokumentasjon etter pkt. 10.3.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har vurdert standardvilkårene og kravet om rimelighet. Det er objektivt sett foregått en lovlig parkering, men det er et brudd på avtalevilkårene. Nemnda har derfor kommet til at dette må være avgjørende. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0023

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Tidsbegrensning. Rimelighet.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved inngangspartiet, Akershus Universitetssykehus, Lørenskog den 10. mai 2004 kl 14:13. På stedet er det på det aktuelle området merket med ”stans for av - og påstigning”, og videre underskilt: ” maks 15 min. Gjelder pårørende for henting av pasienter”

Klager anfører i hovedsak at han ble uforutsett forsinket på grunn av helseproblem hos pårørende som han trodde var klar for henting etter utskriving. Han erkjenner å ha stått parkert på stedet som anført. Han uttrykker videre at skilting for matebuss fra større parkeringsplass var mangelfull.

Selskapet anfører at kontrollavgiften ble ilagt etter at bilen hadde vært uten aktivitet i 27 minutter. Gebyrileggelsen er korrekt i forhold til Skilting og merking på stedet. Det er tatt bilder av parkeringen.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsfri parkering (alt 2.) § 1, undersøkelsesplikten og plikten til å innrette seg etter skilting, § 2 om flytting før maksimal tid er utløpt. Vilkår for parkeringshåndhevelse, pt. 3.1 og 3.4 (vilkår for alternativ parkering), pkt. 10.1, rimelighet.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at det til tross for særlige omstendigheter foreligger et avtalebrudd etter standardvilkårene. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0026

Saken gjelder: Parkering utenfor oppmerket felt. Rimelighet.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sentralsykehuset i Tønsberg 10. mai 2004, kl 12:12. Det skal parkeres innefor angitt felt. Bilfører hadde ikke parkert innenfor anvist felt i det høyre framhjul sto inne på neste felt.

Klager anfører i hovedsak at hun måtte plassere bilen slik mellom to allerede parkerte biler for i det hele tatt å få plass og sørge for at de andre bilene kunne få åpnet døren på førersiden. Dette var den eneste fornuftige måten å plassere denne kassevognen i den tilgjengelige plass.

Selskapet anfører at oppmerkingen og skiltingen på stedet er klar. Bilen sto på to plasser, i strid med merking og skriftlige anvisninger. Det vises til bilder som beviser dette.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene angir i § 2 at oppstilling skal skje som anvist på skilt eller ved oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. Standardvilkårene for håndhevelse, pt 10.1, rimelighet.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. juni 2004.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at parkeringen er slik at den nærmest ikke kan karakteriseres som utenfor oppmerket felt. Kun ett hjul er utenfor oppmerkingen og det er uklart om bil ved siden av kan være årsak til dette. Nemnda er kommet til at det klart urimelig å opprettholde kontrollavgiften. Klageren gis derfor medhold. Avgjørelsen er enstemmig.

Sak nr.: 04/0139

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Ikke tilstrekkelig betalt avgift. Rimelighetsvurderingen.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift på Aker universitetssykehus 21. juni 2004. På stedet er det avgiftsparkering og parkeringstiden hadde utløpt i følge billetten.

Klager anfører at hun var under behandling på sykehuset og at denne behandling tok lengre tid enn planlagt og at hun således ikke kunne utvide parkeringstiden. Klager har vedlagt bekreftelse fra Aker universitetssykehus på at behandlende lege var forsinket på grunn av at vedkommende var opptatt med andre funksjoner. Selve behandlingen tok også noe mer tid enn vanlig og det bekreftes at hun på det aktuelle tidspunkt, kl. 10:20, fortsatt var under behandling.

Selskapet anfører at det er førerens ansvar å sørge for at det betales korrekt. Man har også muntlig anført overfor sekretariatet at alle saker på sykehus vil være spesielle og at det således ikke bør gjelde andre regler med hensyn til rimelighet her enn i andre tilfeller.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsparkering § 3 anfører at det er bilførers ansvar å påse at tilstrekkelig avgift er betalt. Generalklausulen i standardvilkårene pkt. 10.1 kan komme til anvendelse.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at det i dette tilfelle foreligger personlig betalingsumulighet. Klager har gjort mye for å oppfylle vilkårene i det hun tok hensyn til at behandlingen kunne ta lang tid. Hun kan ikke lastes for at det ble benyttet så vidt lang tid.. Klager gis medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 05/1261

Saken gjelder: Maksimal parkeringstid. Flyplass. Betalingsumulighet.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klageren har anført at det ble en uventet forsinkelse for flyavgang og at man måtte overnatte i Oslo. På Flesland ble det forhåndsbetalt fram til normal ankomsttid. Selskapet mener fører burde ringt selskapet og innformert om problemet.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at det må anses urimelig at det på flyplasser kun er anledning til å betale på forskudd. I dette tilfelle foreligger force majeure. Fører har ikke opptrådt uaktsomt. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr: 2149

Sted: Saupstad Senter, Trondheim

Saken gjelder: Overskridelse av maks p-tid

Kontrollavgift ilagt grunnet parkering i mer enn tillatt parkeringstid. Klager anfører at han hadde problemer med å starte bilen og derfor parkerte i mer enn tillatt parkeringstid. Han viser videre til at standardvilkårene § 3, 1.ledd, siste pkt vedrørende maksimalt tillatt parkeringstid kun gjelder avgiftsbelagte områder. Klager anfører også at kontrollavgiften ikke kan overstige den offentlige tilleggsavgiften på kr. 300, jfr. parkeringsforskriften § 13. Selskapet anfører at klager ikke har benektet å ha parkert i mer enn tillatt parkeringstid. Selskapet anfører videre at det er tydelig skiltet på området at det gjelder en maksimal tillatt parkeringstid, og at den nevnte bestemmelsen i § 3 også gjelder avgiftsfrie områder regulert med makstid.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet på nemndsmøte 8. september 2008 uten særskilt saksframlegg, da sakens dokumenter ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant det sannsynliggjort at klagers parkering varte i mer enn tillatt parkeringstid. Nemnda la til grunn at standardvilkårene § 3, 1.ledd, siste pkt. gjelder også på avgiftsfrie områder regulert med maksimal tid. Dette da § 3 regulerer

både avgiftsparkering og avgiftsfri parkering med registreringsplikt. Nemnda fant videre at en kontrollavgift på kr. 700,- er innenfor det nemnda også tidligere har ansett for å være rimelig, selv om dette nærmer seg grensen for hva som kan anses rimelig for slike overtredelser. Nemnda bemerket for øvrig at parkeringsforskriften ikke er direkte gjeldende for privatrettslig parkeringshåndheving og at standardvilkårenes bestemmelse om dette viser til det offentlige parkeringsgebyret, som er på kr. 500, og ikke tilleggsavgiften på kr. 300,-. Denne bestemmelsen er en "bør"-regel og nemnda har godtatt høyere kontrollavgifter av hensyn til forholdet mellom prisnivået på kjøp av parkeringstimer og det faktum at de offentlige satsene ikke har vært justert siden 1994. Klager fikk ikke medhold. Vedtaket var enstemmig.

Saknr: 06/2214

Saken gjelder: Betaling for bil og tilhenger på samme billett

Beskrivelse av faktum: Kontrollavgift ilagt grunnet manglende billett ved parkering av både bil og tilhenger. Klager har løst 1 billett, men notert på denne at tiden skulle deles på to, da den skulle gjelde både for bilen og tilhengeren. Kontrollavgiften er ilagt før halve tiden av billetten utløp.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet i nemndas møte 25. januar 2007 uten særskilt saksfremlegg, da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at det ikke kan betales for to kjøretøyer på samme billett. Klager fikk derfor ikke medhold. Beslutningen var enstemmig.

7.2 Saksbehandlingsrutiner og skjønnsutøvelsen

Sak nr.: 04/0057

Saken gjelder: Avgiftsparkering. Utløpt tid. Skjønnsutøvelsen.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Meny på Bekkestua 12. juni 2004 kl 13:54. På stedet er det avgiftsparkering. Billetten utgikk kl 13:50. Betjenten observerte bilen fra dette tidspunkt og i 4 minutter. Bilfører kom til stede før skriving av kontrollavgift var avsluttet.

Klager anfører i hovedsak at tidsmarginene var ennå knappere, i det han avsluttet sin handel kl 13:51 og hadde meget kort vei til bilen. Betjenten fortsatte å skrive gebyr til tross for knappe tidsmarginer. Gebyrileggelsen er urimelig og innebærer dårlig bruk av skjønn

Selskapet anfører at kontrollavgiften ikke var betalt med tilstrekkelig tid. Kontrolløren observerte bilen i 4 minutter før avgiften ble ilagt. Gebyrileggelsen er korrekt i forhold til vilkårene pt. 4.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for avgiftsparkering, § 3, 1. ledd. Standardvilkår for privat parkeringshåndhevelse, pt 4.1, 4.4 og 10.1 (generalklausulen)

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har vurdert bevisene i saken og har kommet til at det er vanskelig å overprøve det skjønn som er utøvd på stedet. Klageren gis ikke medhold. Nemnda har vært i noen tvil om man kunne overprøve skjønnet. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

Sak nr.: 04-0309

Saken gjelder: Gyldig P-tillatelse mangler. Rimelighetsvurdering.

Beskrivelse av faktum: Klageren er ilagt kontrollavgift 24. juni 2004 kl 12.56 ved Jarlegata 19 A i Oslo. På stedet ble reservert parkering hele døgnet, alle dager. Parkering er kun tillatt med gyldig parkeringsbevis

Klager anfører at da han har parkeringstillatelse det til det aktuelle området. Han anfører at han ikke trenger noen p-tillatelse for å stå på sin plass nr 2 i borettslaget. Dagen før han ble ilagt kontrollavgift fikk han ikke start på bilen sin. Batteriet på bilen viste seg å være flatt. På dette tidspunktet anfører klageren at to andre biler var parkert med fronten inn mot fasaden, slik at klageren ikke kom til med startkabler. Klageren og flere andre dyttet deretter bilen over på den andre siden av parkeringsplassen. Der ble bilen stående på en plass som ikke var oppmerket og klageren hevder dette derfor var en helt lovlig parkering. Klageren prøvde lenge å få liv i batteriet ved hjelp av startkabler, men bilen ville ikke starte. Klageren og en annen person forsøkte deretter å dytte bilen tilbake på riktig p-plass, men klarte ikke dette alene. Det var i tillegg blitt mørkt og sent på kveld. Klageren lot derfor bilen stå over natten og til etter jobb dagen etter. Klageren hevder at det er urimelig at han blir ilagt kontrollavgift pga motorhavari når han ellers har parkeringstillatelse til Jarlegt. 19. Han anfører også at skiltingen på stedet er uklar. Han mener at man ut i fra en normal oppmerksomhet ikke kan forstå parkeringsreglene på stedet. Klageren hevder området er merket med skilt på trær, steiner og maling på vegg.

Selskapet anfører at klageren ikke hadde gyldig P-tillatelse for den aktuelle plassen. Klageren har parkert på et reservert område som drives etter privatrettslige regler. Selskapet hevder at det er førers ansvar å orientere seg på plassen, samt å lese bestemmelsene som er skiltet der. Området er skiltet ved innkjøring. Selskapet anfører at de ikke kan stå ansvarlig for klagerens motorhavari. Selskapet oppfordret klageren til å dokumentere sine påstander i brev av 12. august 2004.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for privat parkeringsregulering (kortversjonen) angir i § 4 at parkeringsbevis skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I standardvilkårenes langversjon pkt. 10.2 litra c, oppgis mangelfull skilting som frafallsgrunn. Rimelighetsvurdering og bevisspørsmål.

Saken ble behandlet i nemndas møte 17. februar 2005.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at det foreligger en nødrettslignende situasjon, men at klager burde ha flyttet kjøretøyet raskere. Klager har således overtrådt parkeringsvilkårene. Klager gis ikke medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 04/0195

Saken gjelder: Manglende billett. Betaling til feil automat. Saksbehandlingsfeil.

Beskrivelse av faktum: Klager medgir i sin klage at det var løst billett, men det er uklart om denne gjaldt på angjeldende område. Selskapet påpeker at det må være betalt til feil automat. Saken ble behandlet i nemndas møte 3. mai 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at selskapet har begått en saksbehandlingsfeil ved at det ikke er notert tidspunktet for ileggelsen. Dette kan ha påvirket resultatet. Det er videre uklart hvor klager hadde parkert. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 04/0426

Saken gjelder: Ikke gyldig p-bevis. Rimelighet.

Beskrivelse av faktum: Klager har betalt parkeringsavgift, men ved dette tilfelle er det slik bevisene foreligger parkert i strid med parkeringsbestemmelsene, da det her var krav om parkeringsbevis for ansatte. Saken ble behandlet i nemndas møte 3. mai 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at fører har forsøkt å opptre lovlig og synes å ha vært i villfarelse om reglene. Selskapet har ikke bestridt at det var betalt parkeringsavgift, snarere viser selskapets bevis at det var betalt og at klagers anførsel derfor er korrekt. Nemnda er derfor kommet til at det er urimelig å opprettholde kravet. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/0303

Saken gjelder: Gjesteparkering. Uklar skilting. Sakskostnader.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Etter skiltingen på stedet er det anledning til å parkere på gjesteparkering i 3 døgn uavhengig av om kjøretøyet benyttes i mellomtiden. Bilen ble observert 16, 17, 18 og 19. august, dvs. til sammen mer enn 3 døgn. Kontrollavgift ble ilagt 19. august. Klager har også innrømmet dette. Selskapet mener derfor at kjøretøyet etter tre døgn har stått i strid med parkeringsbestemmelsene. Klager, som har vært representert av advokat, påpeker at det ikke er regulert hvor lenge et kjøretøy må være borte fra plassen før en ny tre-døgnperiode begynner å løpe.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at det av avtalevilkårene ikke framgår at man må vente en viss periode før neste parkering. Selskapet har ikke ført bevis for kjøretøyet ikke har vært flyttet i perioden. Nemnda er kommet til at det selskapet ønsker å regulere, ikke er regulert. Parkeringen er således ikke i strid med vilkårene. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig. Nemnda har ikke tilkjent dekning for sakskostnader.

7.3 Tolkning av skilt

Sak nr.: 06/0036**Avgiftsparkering. Er lørdag en hverdag?**

Saken gjelder: Spørsmål om lørdag er å anse som en hverdag i forbindelse med skilting av et parkeringsområde. Klager hadde parkert på et område der reguleringen med krav om maks tillatt parkeringstid på 3 timer ved et kjøpesenter gjaldt "hverdager mellom kl. 08.00 – 20.00 på anviste oppmerkede plasser." Klager hadde parkert på en lørdag, og hevdet at lørdag ikke er en hverdag. Han viser til offentlig trafikkskilting der mandag til fredag vises med sorte tall, lørdag med sorte tall i klemmer og søndag i rødt. Selskapet hevder at lørdag omfattes av begrepet "hverdag".

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet i nemndas møte 22. juni 2006 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda tok utgangspunkt i den offentlige

trafikkskiltingen, da skilteforskriften § 18 bestemmer at de sorte tallene angir reguleringen på hverdager unntatt lørdager. Derav sluttet nemnda at lørdag klart er å anse som en hverdag. Klager fikk ikke medhold. Beslutningen var enstemmig.

7.4 Parkeringstillatelser

Sak nr. 06/0921

Saken gjelder: Parkering med p-tillatelse for hjemmehjelpstjenesten

Beskrivelse av faktum: Kontrollavgift ilagt grunnet parkering på område hvor parkering er forbudt. Klager hevder hun måtte ha anledning til å parkere der, da hun var i arbeid for hjemmetjenesten. Hun hadde lagt kommunal parkeringstillatelse for hjemmetjenesten bak frontruten.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet på nemndas møte 16. oktober 2006 uten særskilt saksfremlegg da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at parkeringstillatelse for hjemmetjenesten ikke gir rett til å parkere på et område som er skiltet med parkering forbudt. Klager fikk ikke medhold. Beslutningen var enstemmig

Sak nr: 07/0186

Sted: Jorenholmen

Saken gjelder: Parkering med kopi av parkeringstillatelse

Beskrivelse av faktum: Kontrollavgift ilagt grunnet parkering på reservert område uten gyldig parkeringstillatelse liggende godt synlig bak frontruten. Klager anfører at han hadde en kopi av den originale parkeringstillatelsen liggende godt synlig bak frontruten, og at selskapet han jobber i disponerer to plasser. Da de er flere brukere har de kopiert tillatelsene, slik at de ikke trenger å levere tillatelsene til hverandre. Selskapet anfører at kopier ikke er gyldig som parkeringstillatelse, og at en slik ordning åpner for misbruk av tillatelsene, ved at flere kan parkere samtidig.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet på nemndsmøte 20. august 2007 uten særskilt saksfremlegg, da sakens dokumenter ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at kopi av en parkeringstillatelse ikke er gyldig som parkeringstillatelse. Klager fikk ikke medhold. Vedtaket var enstemmig.

7.5 Feil utfylling av kontrollavgift/ giro

Sak nr: 06/0796

Saken gjelder: Manglende utfylling av beløp på giro vedlagt elektronisk utfylt kontrollavgift

Beskrivelse av faktum: Kontrollavgift ilagt grunnet manglende billett bak frontruten. Kontrollavgiften ble skrevet på elektronisk håndterminal, som skriver ut en slipp som i henhold til selskapet ble plassert på bilens frontrute. Klager hevder at hun bare fikk en giro, og at beløpet på

giroen var kr. 00,- Selskapet har opplyst om at beløpet kun fremkommer på den slippet fra den elektroniske håndterminalen. Klager bestrider kravet på bakgrunn av at kontrollavgiften ikke er korrekt utfylt grunnet det manglende beløpet.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet i nemndas møte 15. november 2006 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at klager hadde parkert i strid med parkeringsvilkårene på stedet. Kontrollavgiften ble ansett gyldig selv om beløpet ikke var påført, og nemnda la vekt på at det ble utstedt en slipp fra den digitale håndterminalen i tillegg til giroen. Klager fikk ikke medhold. Beslutningen var enstemmig. Nemnda bemerket imidlertid at beløpet bør fremkomme på giroen, alternativt bør beløpsfeltet stå helt åpent kombinert med at det står trykket på kontrollavgiftsslippen at beløpet må påføres giroen av bilfører. Nemnda bemerket også at beløpet bør fremkomme med større skrift på slippet.

Sak nr: 07/0065

Sted: Brekkeveien 1

Saken gjelder: Krysset for feil årsak på kontrollavgift

Beskrivelse av faktum: Kontrollavgift ilagt grunnet utløpt billett. Det er påført et billettnummer og utløpstid for en billett på kontrollavgiften. Det fremgår av fremlagte foto at billetten er fra et annet parkeringsområde, og at denne hadde utløpt. Klager anfører at han ikke hadde trukket noen billett og at det ikke lå noen billett bak frontruten, og at det hefter feil ved kontrollavgiften da det er krysset av for feil ileggelsesårsak. Selskapet anfører at kontrollavgiften må opprettholdes, da klager innrømmer å ikke ha trukket billett. Selskapet anfører også at området er godt skiltet.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet på nemndsmøte 20. august 2007 uten særskilt saksframlegg, da sakens dokumenter ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at det burde vært krysset av for at det ikke forelå noen synlig billett bak frontruten, da det ikke fantes noen billett fra området kontrollavgiften ble ilagt på. Nemnda fant imidlertid at klager hadde parkert uten å ha løst billett og dermed i strid med standardvilkårene § 3. Klager fikk ikke medhold. Vedtaket var enstemmig.