

5. Oppmerking og skilting

5.1 Utenfor oppmerket felt

Sak nr.: 04/0118

Saken gjelder: Gratisparkering. Parkering utenfor oppmerket felt.

Beskrivelse av faktum: Klager ble den 2. juli 2004 ilagt kontrollavgift utenfor Valhall i Oslo. På stedet er det parkering tillatt innenfor oppmerket felt.

Klager anfører at kontrollavgiften er urimelig. Han anfører at han parkerte på asfaltert område direkte ved siden av en parkeringsplass. Dette var en plass i forlengelsen av en annen parkeringsrekke og at det er innarbeidet sedvane for at det kan parkeres på denne plassen. Klager anfører at selv om det er opplyst at man skal parkere på oppmerket område kan det hevdes at dette er urimelige avtalevilkår og urimelig forretningspraksis. Klager peker videre på at saksbehandlingen i selskapet Automokontroll ikke er tilfredsstillende.

Selskapet har anført at kjøretøyet var ulovlig parkert utenfor oppmerket plass og at vedlagt parkeringsbilletten ikke har betydning og heller ikke opplysning om at parkeringsplassen var tom er av betydning for saken. Selskapet peker på at kjøretøyet var hensatt på et område der parkering er forbudt.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene for gratisparkering § 3 angir at motorvognen skal plasseres som anvist ved skilt eller oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. Klager har erkjent at så ikke var tilfelle og hevder at parkeringsplassen var tom på det angjeldende tidspunkt. Bildedokumentasjonen viser at så ikke var tilfelle.

Saken ble behandlet i nemndas møte 8. november 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at det i det foreliggende tilfelle foreligger en klar overtredelse av vilkårene og at parkeringen foregikk utenfor oppmerket felt. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 05/0532

Saken gjelder: Utenfor anvist felt.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Klageren har anført at parkeringen skjedde innenfor oppmerket felt. Selskapet er uenig i dette og mener parkeringen hindrer andre i å parkere riktig.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at det er parkert skjevt, men at parkeringen er så vidt lite uregelmessig at den bør aksepteres. Nemnda legger til grunn at hjul som er plassert på strek/oppmerking må aksepteres, særlig fordi bilen var stor. Nemndas flertall ser at dokumentasjonen ikke er helt klar med hensyn til plasseringen. Dette må gå ut over selskapet. Bransjens representant er uenig i denne vurdering av bevisene, men enig i nemndas vurdering av hva som må anses som overtredelse. Dette fører til at beslutningen er delt. Klager gis medhold..

Sak nr: 758

Sted: Oslo Havn

Saken gjelder: Kontrollavgift ilagt grunnet parkering i strid med bestemmelser for oppstilling og i strid med parkeringsforbud.

Klagers bil sto parkert rett foran et skilt som viser at parkering er forbudt med pil mot høyre. Klager anfører at han oppfattet at skiltets bestemmelser startet å gjelde etter skiltet, altså til høyre for skiltet. Selskapet anfører at skiltets bestemmelser starter å gjelde fra skiltet, og også foran skiltet.

Nemndas vedtak: Saken ble behandlet på nemndsmøte 22. oktober 2007 uten særskilt saksfremlegg, da sakens dokumenter ble ansett som tilstrekkelig opplysende. Nemnda fant at klager hadde parkert på et sted der parkeringsforbudet gjaldt, og bemerket at reguleringen også gjelder rett foran skiltet. Klager fikk ikke medhold. Vedtaket var enstemmig.

5.2. Uklar oppmerking

Sak nr.: 04/0020

Saken gjelder: Parkering utenfor oppmerket felt.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Vestre Borettslag i Bergen. På stedet er det regulert for parkering for beboere på anviste plasser. Det skal parkeres innenfor det angitte felt. Ved kontrollen kunne kontrolløren ikke se at parkering var foretatt korrekt og fotograferte kjøretøyet og skrev kontrollavgift.

Klager anfører at hun sto lovlig parkert innenfor kommunens to parkeringsplasser. Hun hevder at hun sto innenfor den oppmerkede parkeringsplass som var reservert for hennes arbeidsplass. Hun hadde også parkeringsbevis i vinduet som viste at hun hadde lov til å parkere der.

Selskapet anfører at kjøretøyet var dobbeltparkert, dvs at det ikke sto innenfor oppmerket felt. Det foreligger bevis i form av billedokumentasjon.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene angir i § 2 at oppstilling skal skje som anvist på skilt eller ved oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. Etter pkt. 10.2 c, anses det som et brudd på standardvilkårene at det foreligger mangelfull skilting eller oppmerking. I herværende tilfelle finnes det både ny og gammel oppmerking, noe som framgår av billedokumentasjonen.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har kommet til at det her gjelder kommunens egne plasser og at det er tvilsomt om selskapet i prinsippet er fornærmet i saken. Uansett er nemnda kommet til at klageren må gis medhold, da det her er uklar oppmerking. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04-0021

Saken gjelder: Parkering utenfor anvist plass/ dårlig merking.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Moltke Moesvei på Blindern i Oslo 27. mai 2004 kl 10.14. Området er skiltet og parkering er kun tillatt på anviste plasser.

Klager anfører at oppstillingsplassen så ut som en helt regulær oppmerket plass i en rekke med andre parkeringsplasser. Han hevder at det først ved nærmere ettersyn er mulig å se at malingen på den aktuelle oppstillingsplass var blekere enn de øvrige oppstillingsplassene. Klageren mener imidlertid at denne oppmerkingsforskjellen er umulig å se når plassen er full av andre parkerte biler. Han mener at merkingen er misvisende, og at kontrollavgiften således bør frafalles.

Selskapet anfører at merkingen er svært tydelig, og har vedlagt bilde som viser dette. Gammel oppmerking er i følge selskapet malt over med grått.

Rettslige spørsmål: Standardvilkår for avgiftsfri parkering § 2 angir at motorvognen skal plasseres som anvist ved skilt eller oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. Bevisspørsmål, se vedlagt fotobevis.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at oppmerkingen har vært klar selv om det er foretatt endring. Klageren har derfor brutt avtalevilkårene ved å parkere utenfor oppmerket felt og gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0113

Saken gjelder: Ikke betalt avgift. Avgiftsparkering i direkte tilknytning til veg.

Beskrivelse av faktum: 10. mai 2004 ble klager ilagt kontrollavgift i direkte tilknytning til en gate i Ski kommune. På stedet er det avgiftsparkering, dog slik at det på stedet er satt opp privatrettslig regulering i direkte tilknytning til offentlig vei. Parkeringsarealet er i henhold til opplysning fra selskapet skilt fra offentlig vei ved brostein. Kjøretøyene passerer ikke noe informasjonsskilt før parkering. Skiltet angir at det på stedet er krav om at alle skal betale avgift.

Klager anfører at hun ikke var kjent med at det var en ordning med privatrettslig regulering på stedet. Hun har erkjent at det ikke ble betalt avgift. Hun anfører videre at parkeringsregulering på stedet er uklar og at hun ikke fant grunn til å benytte sitt parkeringsbevis for forflytningshemmede. Hun oppfattet således at det ikke var noen parkeringsregulering på stedet, noe det heller ikke hadde vært tidligere.

Selskapet anfører at det har foregått parkering på avgiftsbelagte plasser utenfor Torgveien 2 i Ski kommune. Selskapet har vedlagt bildeokumentasjon som skal vise at det er tilstrekkelig god skilting på stedet.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene § 1 angir at fører plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilting på stedet. Hovedspørsmålet i saken dreier seg om det på stedet er innrettet et parkeringsareal på en korrekt måte. I henhold til Vegdirektoratets tolkning av hvordan privatrettslig regulering skal foregå skal denne etableres på en slik måte at den er klart atskilt fra offentlig vei. Dette omtales ikke i standardvilkårene. I standardvilkårene pkt 3.1 skal skilting og oppmerking utføres slik at en normalt oppmerksom fører vil forstå sine rettigheter.

Saken ble behandlet i nemndas møte 17. februar 2005.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at det er uklar skilting og oppmerking på stedet. Det må etter nemndas syn klarere skiltes at det er en privatregulert parkeringsplass, særlig når de fysiske forhold på stedet kan gi grunnlag for misforståelse. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.

5.3 Uklar skilting

Sak nr.: 04/0018

Saken gjelder: Gratisparkering. Uklar skilting.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift 19. mai 2004 ved CC Vest i Bærum. På stedet er det gratisparkering i to timer mot at det trekkes billett som skal plasseres godt synlig innenfor frontruten. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise en synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

Klager anfører at skiltingen på stedet ikke er god, og at han derfor burde fått en advarsel i stedet for en kontrollavgift. Han hevder at han har parkert på stedet i mange år og at han ikke var klar over nyordningen.

Selskapet anfører at parkeringsplassen er godt skiltet og at det er svært klart at det må trekkes billett for å kunne stå gratis i to timer.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt. 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett. Så var ikke tilfelle i herværende sak og klageren har erkjent at billett ikke var trukket fra automat. Spørsmålet knytter seg til om skiltingen på stedet var tilfredsstillende. Sekretariatet har vært på befaring på stedet og har kommet til at skiltingen er særdeles god og langt bedre enn hva standardkravene tilsier.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda er kommet til at skiltingen på stedet er fullt ut tilfredsstillende og at avtlevilkårene således er brutt. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04-0039

Saken gjelder: Gjesteparkering, uklar skilting, bevisbyrde.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift på gjesteparkeringen ved Haugenstua borettslag 4. juni 2004 i tidsrommet mellom kl 21.39 og 21.49. Klageren er beboer i borettslaget. Beboere har kun anledning til å parkere på gjesteparkeringen i tidsrommet 08-17. Dette er samtlige beboere informert om i følge selskapet, men det er uklart ut i fra dokumentene hvorvidt det er skiltet om dette.

Klager anfører at han på grunn av mange handleposer parkert bilen på gjesteparkeringen da dette var nærmere inngangsdøren. Klageren trodde det var lov for beboere å parkere på gjesteparkering, og anfører at

det i motsatt fall bør skiltes på området.

Selskapet anfører at klageren har parkert på gjesteparkeringen i et tidsrom det ikke er tillatt. Det henvises til avtale mellom Haugenstua borettslag og Centerpark. Borettslaget skal ha informert alle beboere om gjeldende parkeringsbestemmelser på stedet.

Rettslige spørsmål: Saken dreier seg om det skiltet tilstrekkelig etter langversjonens punkt 3.1, og om parkeringsselskapet har utført sine plikter etter standardvilkår for avgiftsfri parkering § 6.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har kommet til at det er uklart hvordan selskapet har skiltet vilkårene. Nemnda legger således til grunn at det er manglende informasjon for bilførerne. Faktum er i dette tilfelle noe uklart, noe selskapet må ta belastningen for ved å ha bevisbyrden for at det foreligger et avtalebrudd. Klager gis således medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04/0044

Saken gjelder: Parkering utenfor oppmerket felt. Uklar skilting/oppmerking.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift i Nydalen 11. juni 2004. På stedet er det angitt at parkering kun skal finne sted innenfor anviste plasser. Samtlige parkeringsplasser på området er anvist med skilt og/eller oppmerking. Kontrollør observerte at klagers kjøretøy hadde parkert utenfor anvist felt og kontrollavgift ble derfor utstedt.

Klager har anfører at han kun sto bak kjøretøyet til en kollega og at dette derfor ikke skapte problemer. Han hevder videre at gjesteparkering ikke er merket slik at det derfor ikke fremgår hvor de anviste plasser er. Han hevder at eneste merking er et skilt der det står "NCR gjesteplasser". Det er ikke angitt hvor mange gjesteplasser som finnes.

Selskapet anfører at oppmerkingen og skiltingen på stedet er klar. Selskapet peker videre på at det på informasjonsskilt angis at det er parkeringsforbud utenom anviste plasser. Det er fremlagt billedokumentasjon.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene angir i § 2 at oppstilling skal skje som anvist på skilt eller ved oppmerking og innefor det oppmerkede felt. Etter pkt. 10.2 c anses det som brudd på standardvilkårene om det ikke foreligger mangelfull skilting eller oppmerking. På et foto er det registrert at man skal henvende seg til resepsjonen for registrering. Det er i saken ikke opplyst om hva resepsjonen henviser til med hensyn til oppstilling.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har vurdert bevisene i saken og har kommet til at området ikke er tilstrekkelig skiltet eller oppmerket. Skilting/merking er således ikke tråd med standardvilkårene. Selskapet har heller ikke opplyst noe om skiltingen på stedet. På denne bakgrunn gis klager medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

Sak nr.: 04-0056

Saken gjelder: Parkering utenfor anvist plass. Manglende skilting.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift ved Akershus universitetssykehus 9.juni 2004. Klageren har parkeringstillatelse for bevegelseshemmede. I forbindelse med behandling på poliklinikken 9. juni, var det ingen parkeringsplasser merket for bevegelseshemmede ledig. Klageren kan ikke gå lange avstander, og parkerte derfor langs oppkjørselen til poliklinikken. Klageren ble ilagt kontrollavgift da motorvognen stod parkert utenfor oppmerket plass.

Klager anfører at hun ikke hadde annet valg en å parkere utenfor oppmerket felt. Hun er sterkt bevegelseshemmet. Hun hevder videre at parkeringen ikke var til hinder for trafikken. Klageren kan ikke gå lange avstander, og har tidligere erfart at det er greit å parkere utenfor oppmerket plass når ingen avmerkede plasser for bevegelseshemmede er ledige. Videre hevder klageren at selskapets anvisning om en alternativ tilbringertjeneste for funksjonshemmede i nærliggende P-hus ikke er en godt bevart hemmelighet. Hun hevder at det ikke finnes noen skilt som informerer om denne tjenesten. Beløpet på kr 400,- kreves tilbakebetalt.

Selskapet anfører at plassen kjøretøyet stod parkert på ikke var noen P-plass. Videre hevdes det at selv om alle HC-plassene er opptatte, er det ikke lov til å sette fra seg kjøretøyet andre steder enn inne på området. Videre informerer selskapet klageren i sitt svarbrev at det finnes en hente/bringe tjeneste inne i P-huset, slik at man slipper å gå fra P-huset til sykehuset dersom alle HC-plassene er opptatte.

Rettslige spørsmål: Klageren innrømmer å ha parkert utenfor oppmerket felt. Standardvilkårene angir i § 2 annet ledd at dersom ikke annet er avtalt, skal motorvognen plasseres som anvist ved skilt eller oppmerking og innenfor oppmerkede felt. Videre heter det i standardvilkårenes kortversjon alternativ 2, § 4 at motorvogner med parkeringstillatelse for forflytningshemmede kan parkere på oppmerkede plasser, dersom slike finnes. Spørsmålet dreier seg om hvorvidt manglende skilting om hente/bringe tjeneste for bevegelseshemmede er i strid med standardvilkårenes punkt 3.1. Standardvilkårene angir videre i punkt 2.6 at parkeringsselskapet bør tilstrebe å tilrettelegge parkeringsområdet for parkering for forflytningshemmede.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

Nemndas vedtak: Nemnda har registrert at klageren har erkjent det faktiske forhold. Nemnda er likevel kommet til at parkeringsselskapet ikke har oppfylt sin opplysningsplikt og at det heller ikke fantes andre alternative oppstillingsmuligheter. Nemnda er også av den oppfatning at området ikke er tilstrekkelig godt planlagt for handikappede. Nemnda er på denne bakgrunn kommet til at klageren gis medhold. Saken har budt på tvil. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

Sak nr.: 04-0303

Saken gjelder: Ikke betalt tilstrekkelig avgift. Skilting.

Beskrivelse av faktum: Klageren er ilagt kontrollavgift 8. juli 2004 kl 19.48 ved Sørkedalsveien 10 i Oslo. På stedet er det 1 time gratis parkering for senterets kunder mot gyldig P-billett. Dersom du skal parkere mer enn en time er parkeringen avgiftsbelagt. Det stilles krav om at parkeringsbilletten plasseres godt synlig i kjøretøyets frontrute.

Klager anfører at automaten nektet å ta i mot mer penger enn 10 kr, og at 7 andre bilister bevitnet dette.

Selskapet anfører at kvittering for betalt avgift må ligge godt synlig i kjøretøyets frontrute for kontroll. Det ble ikke observert gyldig billett ved kontroll av klagerens kjøretøy. Selskapet anfører at klagerens billett var utgått på tid. Det antydes videre at betalingsinformasjon går tydelig frem av skiltet på automaten og at klageren må ha trykket på gal knapp på automaten. Det går likevel fram av klagebehandlingen at selskapet har fått en rekke tilsvarende klager på området. Selskapet anfører at klageren uansett burde foretatt seg mer

for å betale korrekt. Det er ikke registrert feil på automaten denne dagen.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene angir i kortversjonens § 4 at kvittering for betalt avgift skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I standardvilkårene pkt 10.2 litra b beskrives prosedyren dersom det er feil på en betalingsautomat.

Saken ble behandlet i nemndas møte 17. februar 2005.

Nemndas vedtak: Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at skiltingen har en noe vanskelig ordlyd, men nemnda har notert seg at grunneier ønsker det slik og at det er avtalefrihet. Mulighetene for fleksibilitet er et kjennetegn ved privatrettslig regulering i motsetning til offentlig regulering. Klager har således overtrådt parkeringsvilkårene. Klager gis ikke medhold. Nemnda har vært i noen tvil. Beslutningen er enstemmig.

Sak nr.: 05/0168

Saken gjelder: Parkering utover maks tid. Kun 1 parkering.

Beskrivelse av faktum: Klager ble ilagt kontrollavgift på Ullevål stadion 29. november 2004. På stedet er det regulert maks parkering i tre timer. Det skal i følge selskapet være regulert slik: ”maksimum 3 timer – gjelder uavhengig om kjøretøyet er brukt eller flyttet i mellomtiden”. Selve reguleringen er ikke dokumentert ved bilde. Første observasjon er gjort kl 0931, andre observasjon kl 1247.

Klager anfører at hun i mellomtiden har vært på Storo-senteret for så å returnere til Ullevål stadion. Hun anfører at hun bør kunne flytte bilen og benytte samme handlesenter 2 ganger pr dag.

Selskapet anfører at det ikke er dokumentert at utover klagers anførsel at bilen er flyttet, men at dette ikke er relevant. Selskapet angir ikke om man har observert kjøretøyet kontinuerlig, slik at det kan bevises at kjøretøyet ikke er flyttet, men det må legges til grunn at så ikke er gjort pga den tid som er medgått.

Rettslige spørsmål: Standardvilkårene angir i § 1 at fører plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilting og oppmerking for parkering. Spørsmålet vil være om vilkåret om at kjøretøyet ikke kan flyttes er tiltrekkelig klart og om det er et rimelig avtalevilkår. Reguleringen innebærer at et kjøretøy kun kan benytte den angjeldende plass en gang i dets levetid. Det er ikke angitt om det gjelder pr dag. Selskapet synes å mene dette. Videre angir ikke vilkåret om det er et forbud mot å parkere mer enn 1 gang eller om det er anledning til å parkere inntil 3 timer uavhengig av hvor mange ganger plassen nyttes. Det siste antas å være den mest naturlige forståelse. Selskapet har ikke anført noe om klager har overtrådt 3 timers-regelen, men partene synes å være enige om at kjøretøyet har vært flyttet.

Saken ble behandlet i nemndas møte 27. juni 2005 uten særskilt saksframlegg, da saken ble ansett tilstrekkelig opplyst gjennom saksdokumentene.

Nemndas vedtak: Nemnda er av den oppfatning at en slik regulering er helt urimelig og i de fleste tilfeller vil kunne danne grunnlag for frafall etter generalklausulen. Nemnda kan som eksempel vanskelig se at det er rimelig at man ikke skal kunne returnere til stedet om man skal klage på et kjøp man har gjort i forretningen på stedet. I tillegg er reguleringen særdeles uklar. Nemnda finner det mest nærliggende å tolke reguleringen slik at man skal kunne parkere ubegrenset antall ganger innenfor tidsrammen av 3 timer. Imidlertid er det videre naturlig å tolke reguleringen slik at man kun har anledning til å parkere det aktuelle kjøretøy en gang i dets levetid. Det er videre åpenbart etter standardvilkårene at en annen fører som benytter samme kjøretøy har rett til å parkere i samsvar med reguleringen. Nemnda er på bakgrunn av bevisene i saken av den oppfatning at klager har parkert i samsvar med reguleringen. Klager gis derfor medhold. Avgjørelsen er enstemmig. Nemnda vil anbefale at slike reguleringer ikke benyttes.

Sak nr.: 05/0303

Saken gjelder: Gjesteparkering. Uklar skilting. Sakskostnader.

Beskrivelse av faktum: Saken ble behandlet i nemndas møte 28.08.05 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende. Etter skiltingen på stedet er det anledning til å parkere på gjesteparkering i 3 døgn uavhengig av om kjøretøyet benyttes i mellomtiden. Bilen ble observert 16, 17, 18 og 19 august, dvs til sammen mer enn 3 døgn. Kontrollavgift ble ilagt 19. august. Klager har også innrømmet dette. Selskapet mener derfor at kjøretøyet etter tre døgn har stått i strid med parkeringsbestemmelsene. Klager, som har vært representert av advokat, påpeker at det ikke er regulert hvor lenge et kjøretøy må være borte fra plassen før en ny tre-døgnperiode begynner å løpe.

Nemndas vedtak: Nemnda har etter å ha vurdert bevisene i saken kommet til at det av avtalevilkårene ikke framgår at man må vente en viss periode før neste parkering. Selskapet har ikke ført bevis for kjøretøyet ikke har vært flyttet i perioden. Nemnda er kommet til at det selskapet ønsker å regulere, ikke er regulert. Parkeringen er således ikke i strid med vilkårene. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig. Nemnda har ikke tilkjent dekning for sakskostnader.

5.4 24 timers regel

Sak nr.: 04/0314

Saken gjelder: Reservert parkering. 24 timers regel.

Beskrivelse av faktum: Klager anfører at da han parkerte på området var ikke de aktuelle skilt satt opp. Han parkerte på området 20. juni 2004, mens kontrollavgiften er ilagt 24. juni. Selskapet mener fører har hatt rimelig tid til å innrette seg etter de nye skilt. Saken ble behandlet i nemndas møte 3. mai 2005 uten særskilt saksframlegg da sakens beviser ansås tilstrekkelig opplysende.

Nemndas vedtak: Nemnda har merket seg at dette spørsmål ikke er regulert i standardvilkårene. Spørsmålet blir da om 24-timers regelen kan anvendes analogisk. Nemnda er av den oppfatning at dette ikke kan gjelde. Parkeringen bygger på et avtalerettslig grunnlag og da parkeringen fant sted kunne ikke dette være en del av avtalen. Klager gis medhold. Beslutningen er enstemmig.